



Republika Hrvatska
Županijski sud u Šibeniku

GŽ Ovr-163/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Šibeniku, kao drugostupanjski sud, po sucu Jagodi Renje, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja Erste&Steiermärkische bank d.d. Rijeka (OIB: 23057039320), koje zastupaju punomoćnici odvjetnici Odvjetničkog društva "Gjurašić, Fak & Partneri" iz Zagreba, protiv ovršenika MANDUŠA d.o.o. u stečaju (OIB: 18444813207) iz Zagreba, koje zastupa stečajna upraviteljica Marina Pancer, ovrhe na nekretnini, rješavajući o žalbi ovršenika protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-2920/12 od 11. prosinca 2020. godine, dana 29. rujna 2021. godine,

riješio je

Uvažava se žalba ovršenika te se ukida u točki III/ izreke rješenja Općinskog suda građanskog suda u Zagrebu broj Ovr-2920/12 od 11. prosinca 2020. godine i u tom dijelu predmet vraća na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem obustavljena je ovrha određena rješenjem toga suda broj Ovr-29020/12 od 29. ožujka 2013. godine (točka I/ izreke), naloženo je zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog građanskog suda u Zagrebu da izvrši brisanje zabilježbe ovrhe upisane pod Z-18524/13 na nekretninama upisanim u Z.U. 888, 1724, 3623, 3156, 3397 i 36767 K.O. Stenjevec (točka II/), naloženo je ovršeniku da ovrhovoditelju naknadi daljnji trošak ovršnog postupka u iznosu od 405.814,55 kn (točka III/), dok je odbijan zahtjev za naknadu troška u daljnjem iznosu od 134.412,50 kn (točka IV.).
2. Protiv odluke iz točke III/ toga rješenja žalbu je podnio ovršenik, po stečajnoj upraviteljici, svih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/2013, 89/14, 70/19, dalje: ZPP), s

prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i vrati na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

3. Žalba je osnovana.

4. Premda uvodno žalitelj prvostupanjsko rješenja u presudu pobija i iz žalbenog razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka, u žalbi ne navodi u čemu bi se sastojao taj žalbeni razlog, a kako ovaj drugostupanjski sud nije našao ni one bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti (članak 365. stavak 2. Zakona o parničnom postupku, Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/2013, 89/14, dalje: ZPP), to žalba iz ovog žalbenog razloga nije osnovana.

5. U ovom ovršnom predmetu ovrhovoditelj, kao razlučni vjerovnik, traži namirenje svoje tražbine iz založenih nekretnina ovršenika, pa kako nekretnine nisu prodane niti na drugoj javnoj dražbi, ovrha je obustavljena sukladno odredbi članka 102. stavak 4. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, dalje: OZ), koji se ovdje primjenjuje temeljem odredbe članka 82. stavak 1. Zakona o izmjenama i dopunama ZO narodne novine 93/14), a ovrhovoditelj je pravodobno zatražio da sud odluči o zatraženom trošku ovršnog postupka (članak 14. OZ), o čemu je prvostupanjski sud odlučio u točkama III/ i IV/ rješenja.

6.1. Međutim, opravdano ovršenik ističe da je, obzirom na njegov status stečajnog dužnika, nakon otvaranja stečajnog postupka 9. listopada 2018. godine, prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo kad ga, u točki III/ izreke, obvezao na plaćanje daljnjeg troška postupka u iznosu od 405.814,55 kn.

6.2. Naime, prema odredbama Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15, 104/17, dalje: SZ) ovrhovoditelj kao razlučni vjerovnik ima pravo na odvojeno namirenje iz nekretnina na kojima ima založno pravo, ali nije ovlašten nakon otvaranja stečajnoga pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja (članak 169. stavak 5. SZ), a oni postupci ovrhe i osiguranja iz stavka 5. ovoga članka koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka imaju se prekinuti, s tim da će prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku (stavak 6.).

6.3. Ovaj ovršni postupak započeo je prije stupanja na snagu SZ, te nije prekinut u smislu navedenih odredbi, već je ovršni sud nastavio postupati i konačno obustavio ovrhu pobijanim rješenjem (koji dio rješenja nije pobijan žalbom).

7. Međutim, donoseći odluku o trošku ovršnog postupka prvostupanjski je pogrešno primijenio materijalno pravo kad je naložio ovršeniku isplatiti ovrhovoditelju iznos troška od 405.814,55 kn, kojim nalogom se tereti ostale obveze stečajne mase (članak 156. SZ), dok se troškovi unovčenja nekretnine u ovršnom postupku imaju namiriti sukladno odredbama članka 107. Ovršnog zakona (Narodne novine 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/04, 88/05, 67/08, dalje: OZ/96), prema kojem se iz prodajne cijene (članak 105. OZ/96), nakon namirenja tražbina iz članka 106. toga Zakona, namiruju tražbine osigurane založnim pravom (ovdje tražbina ovrhovoditelja), a troškovi ovršnog postupka namiruju se po istom redoslijedu kao i glavna tražbina (članak 109. stavak 5. OZ/96).

8. Stoga, kako je pobijanim rješenjem o trošku za ovršenika – stečajnog dužnika stvorena nova obveza, suprotna odredbama SZ, na što žalitelj opravdano upire, to je u prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu trebalo ukinuti i vratiti na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu, koji će, imajući u vidu citirane odredbe Stečajnog zakona i Ovršnog zakona, kao i činjenicu da se postupak unovčenja

predmetnih nekretnina može nastaviti samo u stečajnom postupku, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka, odlučiti o trošku ovog postupka.

U Šibeniku, 29. rujna 2021. godine

S U D A C

Jagoda Renje

Broj zapisa: **eb300-3a337**

Kontrolni broj: **05ba4-6df67-81af6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA RENJE, L=ŠIBENIK, O=ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.